

Verbale n. 4 del giorno 06/07/2023

**PROCEDURA APERTA SVOLTA IN MODALITA' TELEMATICA PER L'AFFIDAMENTO DELLA GESTIONE IN GLOBAL SERVICE DEI SERVIZI SOCIO-ASSISTENZIALI E COMPLEMENTARI A FAVORE DEGLI OSPITI DELLA COMUNITA' FAMILIARE DI CASTIGLIONE DELLA PESCAIA - FRAZ. VETULONIA (GR). - CODICE CIG N. 9696314371**

**VERBALE DI VERIFICA DELLE GIUSTIFICAZIONI PRESENTATE DA**

Il Responsabile del procedimento dichiara aperta la seduta e premette che:

1. con Determinazione a contrarre della Dirigente U.F. Servizi Socio-Sanitari e Socio-Educativi n. 184-2023 del 06/03/2023 è stata approvata la documentazione di gara relativa alla "PROCEDURA APERTA SVOLTA IN MODALITA' TELEMATICA PER L'AFFIDAMENTO DELLA GESTIONE IN GLOBAL SERVICE DEI SERVIZI SOCIO-ASSISTENZIALI E COMPLEMENTARI A FAVORE DEGLI OSPITI DELLA COMUNITA' FAMILIARE DI CASTIGLIONE DELLA PESCAIA - FRAZ. VETULONIA (GR). - CODICE CIG N. 9696314371";
2. l'appalto in oggetto si svolge in modalità telematica, pertanto, le offerte dovevano essere formulate dagli operatori economici e ricevute dalla stazione appaltante esclusivamente per mezzo del Sistema Telematico Acquisti Regionale della Toscana accessibile all'indirizzo internet: <https://start.toscana.it/>, la data del 21/04/2023 alle ore 12:00:00;
3. con i verbali del 19/05/2023, del 25/05/2023, del 15/06/2023 la commissione ha provveduto alla verifica della correttezza formale delle buste amministrative e tecniche qualitative dei concorrenti ammessi, di cui al punto B. art.13 e alla valutazione dell' OFFERTA TECNICA QUALITATIVA di cui all'art. 6 del Disciplinare;
4. con il verbale del 27/06/2023, la Commissione provvedeva all'inserimento del punteggio finale delle offerte presentate e facendo seguito allo svolgimento delle operazioni di gara e alle risultanze delle valutazioni tecnico – economiche operate, dichiarava l'offerta presentata da " CO&SO-CONSORZIO PER LA COOPERAZIONE E LA SOLIDARIETÀ'-CONSORZIO DI COOPERATIVE SOCIALI-SOCIETÀ' COOPERATIVA SOCIALE –" aggiudicataria non efficace e nel contempo anomala;
5. a seguito di tale risultanza il Responsabile del procedimento invitava il suddetto operatore economico a produrre per iscritto i chiarimenti per verificare la congruità dell'offerta entro e non oltre le ore 10:00 del 05/07/2023 da far pervenire tramite START utilizzando la Sezione "Comunicazioni";
6. in data 03/07/2023 l'operatore "CO&SO-CONSORZIO PER LA COOPERAZIONE E LA SOLIDARIETÀ'-CONSORZIO DI COOPERATIVE SOCIALI-SOCIETÀ' COOPERATIVA SOCIALE" ha presentato le giustificazioni richieste sulla piattaforma START.

Tutto ciò premesso, il Rup prima di procedere alle valutazioni della documentazione prodotta dall'Impresa, sulla base della giurisprudenza consolidata in materia di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala, ricorda che:



COeSO

**SDS GROSSETO**

- a) le giustificazioni dell'offerta devono essere estese all'intero importo dell'appalto e devono essere rapportate al momento in cui l'offerta è stata formulata ossia alla data della sua presentazione;
- b) l'anomalia può anche riguardare il margine di utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile d'impresa. Peraltro, pur escludendosi che un'impresa possa produrre un'offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, al di sotto della quale la risposta dell'appaltatore dovrebbe considerarsi incongrua per definizione;
- c) il D.Lgs. 50/2016 precisa che possa prendersi in considerazione, tra l'altro, le giustificazioni che riguardano l'economia del procedimento di svolgimento della prestazione, le considerazioni favorevoli di cui dispone l'offerente per svolgere la prestazione, nonché il metodo e le soluzioni adottate;
- d) la verifica di congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dal concorrente, né può essere limitata alle voci di prezzo più significative che concorrono a formare l'offerta: non devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi, ma si deve tener conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;
- e) il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà del mercato ed in quella aziendale; può, pertanto, ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economicamente non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante;
- f) la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'Amministrazione esprima un giudizio negativo che far venir meno l'aggiudicazione; quanto invece l'Amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione ripetitiva delle medesime giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza, per giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa per relationem alle giustificazioni offerte dall'impresa qualora si tratti di documentazione scritta e depositata agli atti, che, nel momento in cui viene acquisita al procedimento, assume un valore giuridico che rende possibile il richiamo.

Considerato altresì che le spiegazioni di cui all'art. 97 del D.lgs. 50/2016 possono, in particolare, riferirsi:

1. all'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione;
2. alle soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti, per prestare i servizi o per eseguire i lavori;
3. all'originalità dei lavori, delle forniture o dei servizi proposte dall'offerente;

**Considerato, infine che:**

4. non sono ammesse giustificazioni in relazione a trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla legge o da fonti autorizzate dalla legge;
5. non sono, altresì, ammesse giustificazioni in relazione agli oneri di sicurezza di cui al piano di sicurezza e coordinamento previsto dall'art. 100 del D.Lgs. 9 aprile 2008, n°81 e s.m.i.

**Ricordato e tenuto presente quanto sopra**, si procede alla visione della documentazione presentata dall'operatore e il Responsabile Unico del Procedimento, la Dott.ssa Elisabetta Mori procede, quindi,

COeSO Società della salute delle zone Amiata Grossetana, Colline Metallifere e Area Grossetana

Sede Amministrativa: Via Damiano Chiesa, 12 - 58100 Grosseto - Tel. 0564 43921 - Partita Iva 01258070539  
www.coesoareagr.it



**SDS GROSSETO**

all'analisi della documentazione e dopo attento lavoro di valutazione e raffronto con i prezzi indicati nella lista delle categorie di cui all'offerta economica presentata, si tiene l'offerta in esame CONGRUA.

Alle ore 11:00 si dichiara chiusa l'operazione di verifica delle giustificazioni dell'offerta anomala. Il Rup trasmette il presente verbale unitamente a tutti gli atti di gara alla Stazione Appaltante per l'emanazione della determinazione di aggiudicazione e per l'espletamento di tutte le verifiche da effettuarsi sull'affidatario a norma di legge e di disciplinare di gara.

IL RUP  
Dott.ssa Elisabetta Mori

